



Vijf Dorpen in 't Groen

Secretariaat
Postbus 65
6865 ZH Doorwerth
secretaris@vijfdorpen.nl

Doorwerth, 12 november 2019

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Renkum
General Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Afschrift: Gemeenteraad

Betreft: Handhavingsverzoek grondverzet Geelkerkenkamp (2)

Geacht college,

Op 11 oktober jongstleden hebben wij een handhavingsverzoek ingediend tegen de ophoging van grond aan de Geelkerkenkamp. Dit verzoek hebben we per email gestuurd naar een behandelend ambtenaar met de mededeling dat het grondverzet gewoon doorging en dat het maaiveld ter plaatse wel met 1-2 m was verhoogd. We hebben verzocht onmiddellijk in te grijpen. Volgens onze observatie zijn de grondwerkzaamheden daarna blijven doorgaan.

Sterker nog, ze hebben zich de afgelopen weken uitgebreid naar de randen van de historische es, nadat daar de haag van laurierkers was verwijderd: er werd na het verwijderen een aarden wal opgeworpen langs de Geelkerkenkamp, het Ploegsepad en langs een deel van de tuinen ten zuiden van het Ploegsepad (bij de meest zuidelijke tuinen staat de laurierkershaag er nog en is die weer hoger dan het bestemmingsplan toestaat). Grondverzet dat, na aanplant van een nieuwe haag, uiteindelijk de openheid van het landschap zal belemmeren. Het grondverzet hebben we per e-mail gemeld aan de behandelend ambtenaar. Naar aanleiding van deze melding heeft op donderdag 31 oktober 2019 een (controle)gesprek plaatsgevonden tussen de toezichthouders van de ODRA, de eigenaar van de grond, de uitvoerder, en deze ambtenaar.

Op basis hiervan kwam de ambtenaar namens het college tot de conclusie dat er sprake was van 'vermeende' grondophoping (zijn email van 5 november). Er was slechts grond gestort om het maaiveld te herstellen naar het oorspronkelijke niveau. Dat was nodig omdat bij het verwijderen van de haag met "*wortels en kluit*" het maaiveld ter plaatse was aangetast. Bovendien zou de opgebrachte aarde nog met 25% inklinken en zakken door regenval, aldus

de behandelend ambtenaar. Niettemin werd er wat van de opgeworpen wal afgeschraapt. Het bleef echter nog steeds een wal.

Dezelfde dag, 5 november, hebben we per e-mail laten weten ons niet te kunnen vinden in dit resultaat. We verzochten de gemeente nog eens goed naar de zaak te kijken en haar oordeel te heroverwegen, mede naar aanleiding van foto's die we opstuurden. We adviseerden ook om eens te gaan praten met buurtbewoners, die immers de locatie heel goed kennen. We boden aan buurtbewoners op te trommelen voor een gesprek en op zoek te gaan naar nog meer foto's die de oorspronkelijke toestand van het terrein laten zien.

Op 8 november ontvingen we een antwoord van de ambtenaar waarin hij niet inging op dit aanbod. Hij stelde dat *"foto's van vele jaren geleden niet de situatie weergeven zoals die was van vlak voor het weghalen van de struiken"* en dat daarom *"foto's van bijvoorbeeld 2018 meer maatgevend zijn"*. *"In de afgelopen jaren is de agrarische grond bewerkt geweest (akkerbouw) en niet meer voor het grazen van paarden; dus grasland. Bewerken van een akker zorgt er ook voor dat soms het profiel (deels) kan veranderen, zeker aan de randen"*, aldus de reactie van de ambtenaar.

Wij hebben inmiddels meer foto's en zelfs filmmateriaal en concluderen daaruit het volgende over het nieuwe grondverzet aan de Geelkerkenkamp:

1. De wortels van de inmiddels verwijderde laurierkershaag zijn in de grond blijven zitten; de stuiken zijn met een machine volledig de grond ingewerkt. Dat aanvoer van grond nodig was omdat er bij het verwijderen van de haag grond zou zijn verdwenen, is dus niet waar.
2. Er is met vrachtwagens grond gestort langs de Geelkerkenkamp en het Ploegsepad. Deze grond is later met een shovel bewerkt tot de door ons bekritiseerde wal.
3. De wal is na afschrapen met een zware machine met rupsbanden aangedrukt. Van 25% inklinking kan dus geen sprake zijn. Volgens een door ons geraadpleegde gronddeskundige kan er bij regenval op de lange duur hooguit 3-5% bodemdaling optreden.
4. De van oudsher bestaande bolling van de historische es is veranderd in een akker die naar de randen toe oploopt. Daarmee is de cultuurhistorische morfologie ook op dit deel van het terrein ingrijpend veranderd.
5. Alleen de noordwesthoek van de es stak vroeger boven de directe omgeving uit. Historische foto's laten zien dat het Ploegsepad elders op gelijke hoogte lag met de akker. Langs de Geelkerkenkamp was het maaiveld gelijk, dan wel hooguit een decimeter hoger dan de weg.
6. Bij ploegen verandert het reliëf van de akker zodanig dat de akker aan de randen lager wordt, want daar blijft een ploegvoor achter. Het is wel zeer ver gezocht om te suggereren dat door het veranderen van weiland naar akkerland de rand van het perceel omhoogkomt. Met de suggestie dat alleen foto's van 2018 voldoende zeggen over het oorspronkelijke reliëf, vraagt de gemeente het onmogelijke van de bewijsvoering, mede omdat er toen een haag langs de akker stond.

Op basis van deze feiten verzoeken wij u handhavend op te treden tegen de nieuwe aantasting van het reliëf. De eigenaar dient de wal te verwijderen en het oorspronkelijke reliëf van zijn es te herstellen. In de bijlage bij dit verzoek zit beeldmateriaal dat ons verzoek ondersteunt. Meer materiaal hebben we en is vast nog te vinden als we daar in de buurt om vragen, maar wat we nu al laten zien lijkt ons overtuigend genoeg. Uiteraard zijn wij nog

steeds bereid onze kennis, die wij mede baseren op verklaringen van ooggetuigen en beeldmateriaal, met u te delen.

Tot slot: Er is in de loop der jaren zowel bij het bestuur van onze vereniging als bij (belanghebbende) burgers het beeld ontstaan dat het private belang dikwijls prevaleert boven het algemeen belang, i.c. de bescherming van het cultuurhistorisch waardevolle en open landschap. Het lijkt erop dat gemeente bij herhaling voor het blok wordt gezet waarbij de oplossing veelal wordt gevonden door legalisatie achteraf. Door een dergelijk beleid toe te passen – het recht is dan aan de zijde van de brutale en calculerende burger/ondernemer – brengt de gemeente zichzelf in een lastig parket. De burger wordt in het defensief gedrongen. Dat moet een zichzelf respecterende en transparante overheid niet willen. We denken dat het raadzaam is een meer fundamentele analyse te verrichten van het tot nu toe gevoerde beleid.

Met de meeste hoogachting,

J.P.M. Witte, *voorzitter*

A.J. van Es, *bestuurslid*

Bijlage: beeldmateriaal



Figuur 1. Historische foto's van zowel weiland als akkerland, ook vroeger. Het landschap was toen open; heel treurig dat door telkens weer over een grens te gaan, de boel naar de vernieling wordt geholpen. En de bedoeling van de gemeente was zo mooi toen het plan voor Bato's wijk in 2006 verscheen: het park wijk zou open worden gegooid, zichtlijnen zouden worden hersteld.



Figuur 2. Ploegsepap in 1991 op gelijke hoogte met akker.



Figuur 3. Het perceel in 2014, vlakbij de hoek met de Geelkerkenkamp waar het Ploegsepap iets naar beneden duikt. Een bolle es, niet omgeven door een wal.



Figuur 4. Achter de zuidelijkste huizen langs de Ploegse weg in 2014: op gelijke hoogte met akker.



Figuur 5. Alleen aan uiterste noordzijde duikt het Ploegsepadij in 2016 naar beneden weg.



Figuur 6. Geelkerkenkamp in 2013: weg ligt misschien ietsjes lager dan akker, maar van een wal is beslist geen sprake.



Figuur 7. Geelkerkenkamp in 2015: de akker zie je onder de haag doorschemeren.



Figuur 8. Vanuit Bato's wijk richting Geelkerkenkamp in 2015: de akker zie je onder de haag doorschemeren.



Figuur 9. Op 8 januari 2016 is de haag eindelijk, na aandringen van Vijf dorpen, gesnoeid en kunnen mensen op het Ploegepad genieten van het uitzicht.



Figuur 10. Op 8 januari 2016 is de haag eindelijk, na aandringen van Vijf dorpen, gesnoeid en kunnen mensen op de Geelkerkenkamp genieten van het uitzicht.



Figuur 11. De inmiddels afgebroken boerderij in 2016. Het maaiveld is recent ter plaatse met 1-2 m opgehoogd.



Figuur 12. Machine werkt struiken op 28 oktober 2019 volledig de grond in. Dit proces is op video vastgelegd.



Figuur 13. Grond wordt gestort langs de perceelsranden. Bij het huis stijgt het maaiveld aanzienlijk: dat is de ophoping met 1-2 m grond die in het onderschrift bij Figuur 11 was gemeld.



Figuur 14. De 'vermeende' wal langs het Ploegepad, net voor de melding van Vijf dorpen.



Figuur 15. De 'vermeende' wal langs het Ploegepad na aanpassing op last van de gemeente: nog steeds een wal. Afdruk van rupsbanden duidelijk zichtbaar.



Figuur 16. Resultaat: een hol perceel, aan de randen het hoogst, waar het perceel vroeger bol was.



Figuur 17. Zaterdag 9 oktober: hekwerk bovenop de wal langs Ploegepad.



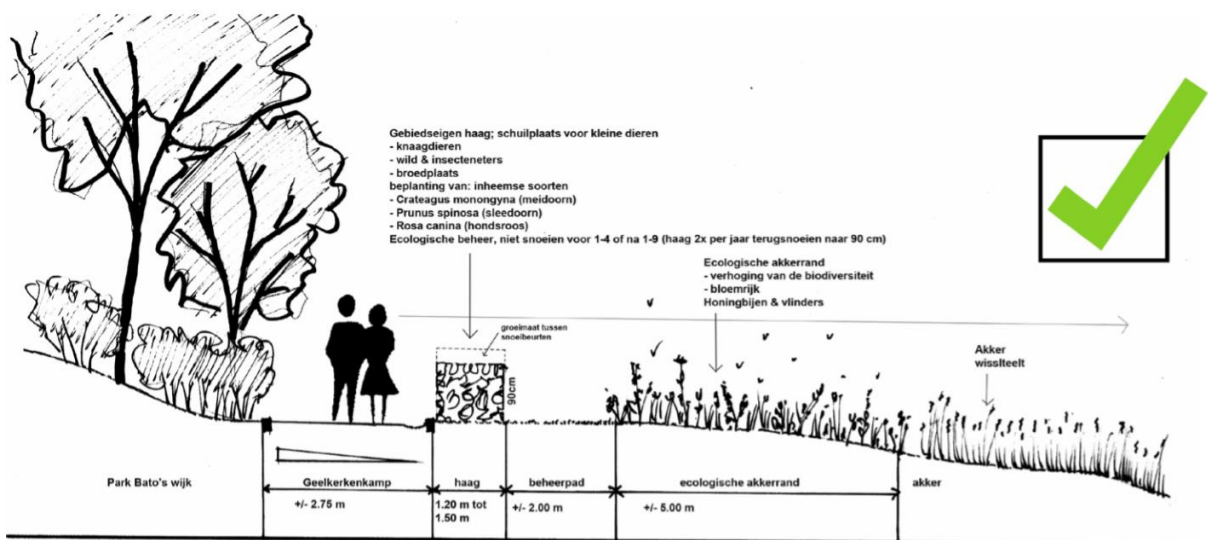
Figuur 18. Maandag 11 oktober: hekwerk langs Geelkerkenkamp bovenop de wal.



Figuur 19. Zaterdag 9 oktober: hekwerk bovenop de wal, hoek Geelkerkenkamp-Ploegsepad.



Figuur 20. Maandag 11 oktober: hekwerk langs Geelkerkenkamp bovenop de wal.



Figuur 21. Uit het beeldkwaliteitsplan Geelkerkenkamp waarmee gemeenteraad en buurt werden overgehaald voor het bestemmingsplan GKK 18a-20 te stemmen: een bescheiden haag zonder hekwerken en op gelijke hoogte met de naaste omgeving.