



Vijf Dorpen in 't Groen

Secretariaat
Postbus 65
6865 ZH Doorwerth

www.vijfdorpen.nl

Doorwerth, 23 december 2021

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Betreft: Zienswijze OLO 2746975

L.S.,

Hierbij dient onze vereniging Vijf Dorpen in 't Groen een zienswijze in op de Ontwerp Omgevingsvergunning - uitbreiden van de opslagcapaciteit en bewerkingscapaciteit - Fonteinallée 14 te Doorwerth - OLO 2746975 (zaaknummer W.Z17.101985.01). Dit ook mede in samenhang met het m.e.r.-beoordelingsbesluit W.Z17.101985.02 - Fonteinallée 14 te Doorwerth.

Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen heeft onderstaande doelstelling en beschouwt zich daardoor als direct belanghebbende:

Zij zet zich in voor het behoud van het landschap en het unieke dorpskarakter in de gemeente Renkum. Dat doet ze door ruimtelijke plannen en het beheer van de groene ruimte nauwgezet te volgen en waar nodig bij te sturen.

Het betreft een ontwerp-omgevingsvergunning Wabo voor de activiteit milieu als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onderdeel e, sub 2° van de Wabo (wijzigen van de inrichting) en de activiteit afwijken bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onderdeel c van de Wabo (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan).

Het ontwerpbesluit voorziet in een toestemming voor het uitbreiden van de opslagcapaciteit en bewerkingscapaciteit van:

- A. De opslag en verwerking van groenafval (opslaan, breken en zeven groenafval, met name snoeihout) ten behoeve van biomassa energiecentrales en
- B. het inkuilen van bermgras.

Tevens is tegelijkertijd melding gemaakt van het feit dat het bevoegd gezag van mening is dat er geen sprake is van een MER-plicht voor het aangevraagde project. Ook is sprake van een op 26 mei 2020 door de Raad van de gemeente Renkum aangenomen ontwerpverklaring van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb), die onderdeel is van deze procedure.

De aanvrager heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd (Ruimtelijke onderbouwing milieuvergunning Hooijer BV Renkum, 23 november 2020, projectnummer 356797, revisie C2, Sweco).

Het valt ons op dat de omgevingsdienst de ruimtelijke onderbouwing 1 op 1 heeft overgenomen zonder de diverse beoordelingen daarin kritisch te beschouwen. Een integraal onafhankelijk oordeel of het voornemen met de nodige effecten op natuur, landschap en leefomgeving passend is in de waardevolle omgeving van de Neder-Rijn-Uiterwaard als onderdeel van het Nationaal Landschap Veluwe / Nationaal Landschap Rivierenland en de cultuur-historische omgeving van Kasteel Doorwerth wordt dan ook node gemist.

Onduidelijke motivering bedrijvigheid

In de ruimtelijke onderbouwing Milieuvergunning Hooijer BV Renkum van Sweco wordt gesteld dat de Groene Waarden de tweede vestiging is van Hooijer en dat die met name wordt gebruikt voor circulaire bedrijfsactiviteiten. Sweco beschrijft dat voor het materiaal dat op Groene Waarden aangeboden wordt een zo hoogwaardig mogelijke toepassing gezocht wordt. En waar nu nog veelal inzet voor toepassing als brandstof de focus is, deze in de toekomst steeds meer verlegd zal worden naar materiaaltoepassingen. Maar wanneer dat zal zijn en welke materialen het betreft is onduidelijk. Hiermee beperkt het aangevraagde zich in feite tot opslag van groenafval en bermmaaisel en het gereed maken daarvan tot brandstof t.b.v. externe biomassacentrales. Een activiteit die in het geheel niet lijkt op die van een steenfabriek als riviergebonden activiteit waarin het bestemmingsplan voor deze locatie voorziet.

Landschap

De activiteiten op de locatie zelf spelen zich af in de uiterwaard van de Neder-Rijn.

De effecten op het landschap zijn niet beoordeeld. De grootschalige opslag van groenafval met veel houtig materiaal op de locatie heeft een grote impact op de omgeving. Een impact die, in vergelijking tot een steenfabriek, niet thuishoort in de uiterwaard vanwege het niet-riviergebonden karakter.

In deze omgeving is sprake van het Nationaal Landschap Veluwe annex Nationaal Landschap Rivierenland. Sweco heeft in paragraaf 3.3.1 van haar notitie gemist dat voor de uiterwaard bij Doorwerth ook de kernkwaliteiten Nationaal Landschap Rivierenland, zoals vastgesteld in de Omgevingsverordening Gelderland (bijlage kernkwaliteiten Nationale Landschappen) van toepassing zijn. Nu deze toetsing ontbreekt kan er niet van worden uitgegaan dat de beschermde kernkwaliteiten niet zullen worden aangetast.

Voor Nationaal Landschap Veluwe gelden de kernkwaliteiten stilte, ruimte en rust. Nu de activiteiten voorzien in geluidproductie (breken e.d. en zware transporten op en buiten het terrein) kan niet worden gesteld dat deze kernkwaliteiten niet worden aangetast. Hierbij speelt extra mee dat de beleving van de omgeving van Kasteel Doorwerth als trekpleister nu juist gebaat is bij een bepaalde mate van rust. De aangevraagde situatie gaat uit van geluidsvermogens van vrachtwagens van 103,4 dB(A) en van shovels van 105,5 dB(A).

Ruimtelijke visie 2025

In de Ruimtelijke visie 2025 van de gemeente Renkum ligt het plangebied op kaart in het deelgebied Landgoedpark. Op pagina 26 van deze visie staat dat het beleid voor de uiterwaarden bij Doorwerth en Heelsum (en Heveadorp) gericht blijft op natuur- en landschapsontwikkeling. Intensivering van activiteiten zowel op als buiten de planlocatie en vergroting van de opslagcapaciteit kunnen gevolgen hebben voor de bestaande natuur- en landschapskwaliteit en de ontwikkeldoelen hiervan. We vinden in het ontwerp-besluit geen nadere motivering op grond waarvan geoordeeld kan worden dat de beoogde ontwikkelingen geen gevolgen hebben voor de natuur- en landschapsontwikkeling.

Gebiedsbescherming

Voor de aangevraagde bedrijfsactiviteiten van Hooijer is in 2017 (overigens niet op 14 februari) een vergunning wet natuurbescherming verleend. Hierin is ontwikkelingsruimte vastgelegd in het AERIUS Register onder de toen geldende PAS-regeling (Programma Aanpak Stikstof). De PAS is, zo blijkt uit jurisprudentie, onrechtmatig gebruikt als toestemmingsbasis. Op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wet Natuurbescherming zou een natuurvergunning moeten worden ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid van de Habitatrictlijn (een gebonden bevoegdheid). In een eerste uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 19 augustus 2019 (ECLI:NL:RBOBR:2019:4830, Rechtbank Oost-Brabant, SHE 19/899 (rechtspraak.nl) wordt niet uitgesloten dat een onherroepelijke natuurvergunning moet worden ingetrokken, indien er een gebrek aan de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling kleeft. De PAS-gebiedsanalyse kan niet als passende beoordeling dienen en daarom zal er dan een nieuwe passende beoordeling moeten worden gemaakt. Naar onze mening had het bevoegd gezag deze overwegingen moeten betrekken bij onderhavige besluitvorming.

Bij de stukken is ook een vergunning wet natuurbescherming uit 2019 gevoegd. Deze vergunning is in hetzelfde jaar door de Rechtbank Gelderland vernietigd. Het is daarom onduidelijk waarom deze bij de stukken is toegevoegd.

Los van de gevolgen van stikstof is er ook sprake van toename van geluid, licht en verkeer die effecten kunnen hebben voor kwalificerende soorten als zwarte specht en wespandief. Tevens kan er sprake zijn van cumulatie van negatieve effecten (o.a. stikstof vanwege overige stikstofbronnen, geluidcumulatie, cumulatie van verstoring). Deze aspecten lijken niet te zijn beoordeeld. Wij zijn van mening dat er ten onrechte geen toepassing is gegeven aan het opstellen van een actuele passende beoordeling. Naar onze mening kan er wel degelijk sprake zijn van nadelige gevolgen, die reden geven voor een nadere milieueffectbeoordeling als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en de Wet Natuurbescherming (art. 2.7/2.8).

Soortenbescherming

Sweco stelt dat in eerder onderzoek in de directe omgeving van het plangebied beschermde soorten zijn aangetroffen. Dit betreft de soorten das, steenmarter, sperwer, ringslang en

rugstreeppad. Intensivering van activiteiten en verhoging van het aantal vervoerbewegingen met o.a. zware transporten ook in de ochtenduren met niet alleen geluid maar ook trillingen en verlichting zullen bijdragen tot extra verstoringen. Zeker nu de transporten plaatsvinden in de uiterst kwetsbare overgangszone tussen stuwwal en uiterwaard over de Boersberg en de Fonteinallee. Weliswaar zouden amfibieën en reptielen onderlangs de Fonteinallee kunnen passeren via tunneltjes (die overigens de afgelopen jaren slecht zijn onderhouden en daarom door bladophoping waarschijnlijk slecht functioneren), maar aannemelijk is dat licht, geluid en trillingen de dieren kunnen verstoren. Dat deze overgangszone van stuwwal met vele bomen naar uiterwaard met bijbehorende waterpartijen geen vast leefgebied voor vleermuizen zou zijn lijkt ons ook onwaarschijnlijk. Bij de door ons opgevraagde stukken zat geen (actuele) natuurrapportage.

Geluidonderzoek

Met betrekking tot het uitgevoerde geluidonderzoek valt het ons op dat geen cumulatieve beoordeling is uitgevoerd vanwege de verschillende geluidbronnen op en rond deze locatie. Onder meer is naast de activiteiten van Hooijer ook sprake van andere bedrijfsmatige activiteiten aan de Fonteinallee. Naar onze mening zijn de berekende geluidsniveaus, waaronder het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau, onderschat. Gesteld wordt dat Hooijer geen invloed heeft op de geluidsemisatie van bezoekende vrachtwagens. We zien echter niet in waarom Hooijer hier geen voorwaarden aan zou kunnen stellen.

Geluid vanwege verkeer, indirecte hinder

Bij de beoordeling van het verkeer van en naar de inrichting wordt gesteld dat de voertuigen na het eerste kruispunt Fonteinallee (met de toegangsweg Kasteel Doorwerth) zich door snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheiden van het overige verkeer en daarmee zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld. En daarmee buiten de reikwijdte van de omgevingsvergunning zouden vallen. Naar onze mening is dit onterecht. Het heersende verkeersbeeld wordt met name bepaald door het gebruik van de Fonteinallee als fietsstraat. De Fonteinallee is geen doorlopende straat en kent ter plaatse alleen bestemmingsverkeer. Ook op de Boersberg en de W.A. Scholtenlaan onderscheiden de zware transporten zich van het reguliere verkeersbeeld. Er is dan ook sprake van toename van de geluidsbelasting voor gevoelige bestemmingen (woningen, dierenopvangcentrum Boersberg).

De vrachtauto's met een geluidsvermogen van 103,4 dB(A) zijn aan te merken als te onderscheiden verkeer en bewegen zich vlak langs de diverse woonhuizen in Kievitsdel en ook door de bebouwde kom van Doorwerth. Dat betekent dat de belasting op de gevel van woonhuizen ook groter zal zijn dan 26 dB(A).

Het valt ons daarnaast op dat het aantal vrachtvervoerbewegingen in de vergunning niet is genormeerd per dag/week/maand/jaar. Dat betekent dat de geluidbelasting en overlast veel hoger kunnen uitvallen.

Verkeer en veiligheid

In het Sweco rapport staat dat er sprake is van gemiddeld 45 voertuigbewegingen per etmaal, die gebruikmaken van Fonteinallee, de Boersberg, de Schaapsdrift en de W.A. Scholtenlaan.

Voor wat betreft de effecten wordt een vergelijking gemaakt met de situatie van een in bedrijf zijnde steenfabriek. De praktijksituatie is echter dat de steenfabriek al lange tijd niet meer in werking is en naar wij aannemen er ook geen sprake meer is van een vigerende omgevingsvergunning hiervoor (Hinderwet of Milieuvergunning). De bewoning en recreatie zijn inmiddels toegenomen. Bovendien is op de bedrijfslocatie sprake van meer nieuwe bedrijvigheid met bijbehorende vervoersbewegingen. Bij de Boersberg en de Fonteinallee is het van belang dat de Fonteinallee veel recreatief fietsverkeer kent en dat de intensiteit van fietsers zal toenemen omdat het een snelfietsroute wordt. De Boersberg en de Fonteinallee zijn geen wegen die geschikt zijn voor zwaar vrachtvervoer. Ten opzichte van de bestaande situatie zal daarom sprake zijn van een aanmerkelijke verslechtering als het gaat over overlast en verkeersveiligheid. Het valt ons op dat deze aspecten niet zijn meegewogen.

Geur

Geurbelasting kan optreden ten gevolge van rottingsprocessen, zoals bij bermmaaisel. Ter plaatse van het naastgelegen bedrijf op hetzelfde perceel bedraagt de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten 2,3 ouE/m³ als 98-percentiel. Bij geurconcentraties lager dan 0,5 ouE/m³ als 98-percentiel (en hedonische waarde niet lager dan ca. H = -0,5) is doorgaans geen sprake van hinder (bron: Infomil). We vragen ons of waarom medewerkers van andere bedrijvigheid op deze locatie blootgesteld moeten/mogen worden aan geurconcentraties die hinder kunnen opleveren.

Diffuse emissies

Gelet op het feit dat op de locatie ook sprake is van andere activiteiten met bijbehorende menselijke aanwezigheid zien we geen reden waarom ervan zou worden afgezien om via een maatwerkbesluit maatregelen vast te leggen om diffuse stofemissies te beperken.

Vervuilingen

Het is ons niet duidelijk of en hoe wordt voorkomen dat met het bermmaaisel vervuilingen worden meegenomen. Kenmerkend voor bijvoorbeeld afstromend wegwater is de aanwezigheid van vooral zink (emissies wegmeubilair en autobanden) met in mindere mate minerale olie, PAK, zware metalen en chloride (strooizout). Van de totale zinkemissie bij auto(snel)wegen is circa 90% afkomstig van autobanden*. Ook is sprake van bermafval in onder meer de vorm van plastics die meegenomen worden na het maaien.

* Factsheet: Omgaan met bermgrond bij auto(snel)wegen <https://www.bodemplus.nl>

Waterparagraaf

Aangegeven wordt dat het zogeheten pers-sap wordt afgevoerd naar een externe partij en dat er geen sprake is van lozing. Niet duidelijk is echter wat er verder met het pers-sap gebeurt en of het bijvoorbeeld elders wel wordt geloosd.

Resumé

Bovenstaand overziend verzoeken wij u om geen definitieve vergunning met daarin de diverse toestemmingen te verlenen.

Tevens maken wij hierbij bezwaar tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de Gemeenteraad van Renkum.

Met de meeste hoogachting, namens het bestuur,

J.P.M. Witte, *voorzitter*



M.C.W. Moerdijk, *bestuurslid*

